

LATVIJAS REPUBLIKA

DOBELES NOVADA DOME

Brīvības iela 17, Dobeles novads, LV-3701
Tālrunis: 63707269, 63700137, 63720940, e-pasts: dome@dobeles.lv

TAUTSAIMNIECĪBAS UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES P R O T O K O L S

Dobelē

2025. gada 17. decembrī

Nr. 13

Sēde sasaukta plkst. 14:00
Sēdi atklāj plkst. 14:00

Sēdes audioieraksts publicēts Dobeles novada pašvaldības mājaslapā:
<https://www.dobeles.lv/lv/strukturvieniba/tautsaimniecibas-un-attistibas-komiteja>

Sēdi vada: Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētājs Andris Podvinskis līdz 18. lēmumprojekta 3. punktam;
Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētājs Edgars Laimiņš no 18. lēmumprojekta 4. punkta.

Sēdē piedalās komitejas locekļi:

Ivars Gorskis, Gints Kaminskis, Jānis Ozoliņš, Andrejs Spridzāns.

Sēdē nepiedalās komitejas locekļi:

Indra Špela darba pienākumu dēļ, Sintija Liekniņa, Kristīne Briede ir informējusi kavēsies.

Sēdē piedalās:

deputāte Dace Reinika, Juridiskās nodaļas vadītāja p.i. Alvis Začests, Indra Aizupe-Dzintare.

Sēdē piedalās pašvaldības administrācijas, iestāžu darbinieki un citi:

pieslēgumā ZOOM platformā: izpilddirektors Agris Vilks, Juridiskās nodaļas jurists Zintis Mickevičs, Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja Jolanta Kalniņa, vietnieces Ilze Ozoliņa, Natālija Vdobčenko, Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Daina Poļikarpova, domes sēžu sekretāre Santa Eberte, Nekustamo īpašumu nodaļas vadītājs Kaspars Ļaksa, vietniece Austrā Apsīte, Nekustamo īpašumu nodaļas un bāriņtiesas juriste Anita Veltensone, Pašvaldības policijas priekšnieks Jānis Fecers, Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas vadītāja Dace Ence, Būvvaldes vadītāja Eva Namsone, Iepirkuma nodaļas vadītāja Māra Grava, speciāliste Līga Īle, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja Laila Šereiko, teritorijas plānotāja Sandra Lasmane, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja Patrīcija Nagle, Sociālā dienesta vadītājas vietniece Ilna Audere u.c.

Informācijas tehnoloģiju nodaļas datorsistēmu un datortīklu administrators Gints Dzenis.

Protokolē: komiteju sekretāre Rita Bērtule.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētājs Andris Podvinskis lūdz:

- iekļaut darba kārtībā jautājumu Nr.15 “Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Počas”, Jaunbērzes pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu”;
- iekļaut darba kārtībā jautājumu Nr.16 “Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Uzvaras ielā 29, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu”;
- iekļaut darba kārtībā jautājumu Nr.17 “Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 26. oktobra lēmumā Nr.490/14 “Par apbūves tiesības piešķiršanu Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā katastrofu pārvaldības centra būvniecībai zemes vienības Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā daļā””;
- iekļaut darba kārtībā jautājumu Nr.18 “Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 29. jūnija lēmumā Nr.251/9 “Par Dobeles novada pašvaldības daļas no nekustamā īpašuma Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā nodošanu bez atlīdzības Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā””;
- darba kārtības 14. jautājumu “Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja un vietnieka pārvēlēšanu” izskatīt kā pēdējo.

Komitejas locekļiem iebildumu un priekšlikumu par izsludināto sēdes darba kārtību nav.

Andris Podvinskis aicina sākt darba kārtības jautājumu izskatīšanu.

Darba kārtība:

Nr. p.k.	Lēmumprojekta nosaukums	Ziņo
1.	Par Dobeles novada pašvaldības Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija lēmumu būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563	A.Začests
2.	Par Dobeles novada teritorijas plānojuma 3. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai	S.Lasmane
3.	Par atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai mežā nekustamajos īpašumos “Marsas” un “Mazkaktiņi”, Vītiņu pagastā, Dobeles novadā	S.Lasmane
4.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Skolas ielā 9, Aucē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
5.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Jāņa Čakstes ielā 23, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
6.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Bērzes ielā 10, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
7.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Bērzes ielā 8, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
8.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Uzvaras ielā 25C, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa

9.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Gardenes ielā 21, Gardenē, Auru pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
10.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Kastaņas”, Annenieku pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
11.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Ģīgumi 2”, Bērzes pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
12.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Mārti”, Zebrenes pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
13.	Par medību tiesību nodošanu Mednieku klubam „Krimūnas”	K.Ļaksa
14.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Počas”, Jaunbērzes pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
15.	Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Uzvaras ielā 29, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu	K.Ļaksa
16.	Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 26. oktobra lēmumā Nr.490/14 “Par apbūves tiesības piešķiršanu Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā katastrofu pārvaldības centra būvniecībai zemes vienības Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā daļā”	A.Veltensone
17.	Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 29. jūnija lēmumā Nr.251/9 “Par Dobeles novada pašvaldības daļas no nekustamā īpašuma Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā nodošanu bez atlīdzības Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā”	A.Veltensone
18.	Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja un vietnieka pārvēlēšanu	A.Podvinskis

1.

Par Dobeles novada pašvaldības Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija lēmumu būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563

(A.Začests)

Ienāk plkst. 14:02 Kristīne Briede.

Jautā Andris Podvinskis.

Atbild Alvis Začests.

Izsaka viedokli Indra Aizupe-Dzintare.

Jautā Ivars Gorskis.

Atbild Alvis Začests, Eva Namsone, Indra Aizupe-Dzintare.

Izsakās Andris Podvinskis.

Jautā Gints Kaminskis, Ivars Gorskis.

Atbild Alvis Začests.

Ivars Gorskis izsaka viedokli, ka lēmumprojekta lemjošajā daļā būtiski jāpiestrādā gan juristiem, gan būvvaldes speciālistiem, piekrt jautājuma virzīšanai izskatīšanai domes sēdē.

Paskaidro Alvis Začests.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta ar precizējumiem virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 1. pielikumā).

2.

Par Dobeles novada teritorijas plānojuma 3. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

(S.Lasmane)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 2. pielikumā).

3.

Par atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai mežā nekustamajos īpašumos "Marsas" un "Mazkaktiņi", Vītiņu pagastā, Dobeles novadā

(S.Lasmane)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 3. pielikumā).

4.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Skolas ielā 9, Aucē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Izsaka Gints Kaminskis priekšlikumu visus pārvaldīšanas tiesību jautājumus izskatīt bez ziņošanas.

Komitejas locekļi atbalsta Ginta Kaminska priekšlikumu.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 4. pielikumā).

5.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Jāņa Čakstes ielā 23, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 5. pielikumā).

6.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Bērzes ielā 10, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 6. pielikumā).

7.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Bērzes ielā 8, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 7. pielikumā).

8.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Uzvaras ielā 25C, Dobelē, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 8. pielikumā).

9.

Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Gardenes ielā 21, Gardenē, Auru pagastā, Dobeles novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 9. pielikumā).

10.

**Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Kastaņas”, Annenieku pagastā, Dobeles novadā,
pārvaldīšanas tiesību nodošanu**

(K.Ļaksa)

Jautā Edgars Laimiņš.

Atbild Kaspars Ļaksa.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 10. pielikumā).

11.

**Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Ģīgumi 2”, Bērzes pagastā, Dobeles novadā,
pārvaldīšanas tiesību nodošanu**

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 11. pielikumā).

12.

**Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Mārti”, Zebrenes pagastā, Dobeles novadā,
pārvaldīšanas tiesību nodošanu**

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 12. pielikumā).

13.

Par medību tiesību nodošanu Mednieku klubam „Krimūnas”

(K.Ļaksa)

Gints Kaminskis jautā par lēmumprojekta 3. punktu, vai šo jautājumu nevajadzētu aprakstīt plašāk.

Atbild Kaspars Ļaksa.
Jautā Kristīne Briede, Ivars Gorskis.
Atbild Kaspars Ļaksa.
Izsakās Edgars Laimiņš.
Jautā Ivars Gorskis.
Atbild Edgars Laimiņš, Kaspars Ļaksa.
Izsakās Ivars Gorskis, ka nepieciešams informēt Mednieku klubu "Krimūnas" par situāciju, ka divās adresēs ir atteikums, kā arī noskaidrot iesniedzēja viedokli par minētajiem zemes gabaliem.
Izsakās Andrejs Spridzāns, Anita Veltensone, Andris Podvinskis.
Jautā Gints Kaminskis.
Atbild Anita Veltensone.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 13. pielikumā).

14.

**Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas "Počas", Jaunbērzes pagastā, Dobeles novadā,
pārvaldīšanas tiesību nodošanu**

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 14. pielikumā).

15.

**Par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Uzvaras ielā 29, Dobelē, Dobeles novadā,
pārvaldīšanas tiesību nodošanu**

(K.Ļaksa)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 15. pielikumā).

16.

**Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 26. oktobra lēmumā Nr.490/14 "Par
apbūves tiesības piešķiršanu Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā katastrofu
pārvaldības centra būvniecībai zemes vienības Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā
daļā"**

(A.Veltensone)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 16. pielikumā).

17.

Par grozījumiem Dobeles novada domes 2023. gada 29. jūnija lēmumā Nr.251/9 “Par Dobeles novada pašvaldības daļas no nekustamā īpašuma Jāņa Čakstes ielā 4, Dobelē, Dobeles novadā nodošanu bez atlīdzības Latvijas Valstij Iekšlietu ministrijas personā”

(A.Veltensone)

Deputātiem jautājumu un iebildumu nav.

Andris Podvinskis ierosina atbalstīt lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai novada domes sēdē.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi vienojoties atbalsta lēmuma projekta virzīšanu izskatīšanai domes sēdē (lēmuma projekts 17. pielikumā).

18.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja un vietnieka pārvēlēšanu

(A.Podvinskis)

Jautā Ivars Gorskis.

Atbild Andris Podvinskis.

Andris Podvinskis aicina komitejas locekļus balsot par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja Andra Podvinska atbrīvošanu no amata pienākumu pildīšanas.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi, atklāti balsojot: PAR – 6 (Kristīne Briede, Ivars Gorskis, Edgars Laimiņš, Jānis Ozoliņš, Andris Podvinskis, Andrejs Spridzāns), PRET – nav, ATTURAS - 1 (Gints Kaminskis), nolemj atbrīvot Andri Podvinska no Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas.

Andris Podvinskis aicina komitejas locekļus balsot par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieka Edgara Laimiņa atbrīvošanu no amata pienākumu pildīšanas.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi, atklāti balsojot: PAR – 6 (Kristīne Briede, Ivars Gorskis, Edgars Laimiņš, Jānis Ozoliņš, Andris Podvinskis, Andrejs Spridzāns), PRET – nav, ATTURAS - 1 (Gints Kaminskis), nolemj atbrīvot Edgaru Laimiņu no Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieka amata pienākumu pildīšanas.

Izsakās Andris Podvinskis, ka saņemts iesniegums no Jāņa Ozoliņa, kurā par kandidātu Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja amatam izvirzīts deputāts Edgars Laimiņš.

Jautā Ivars Gorskis.

Atbild Jānis Ozoliņš.

Edgars Laimiņš apstiprina, ka piekrīt Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja amatam.

Andris Podvinskis aicina komitejas locekļus balsot par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieka amata kandidāta Edgara Laimiņa ievēlēšanu.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi, atklāti balsojot: PAR – 6 (Kristīne Briede, Ivars Gorskis, Edgars Laimiņš, Jānis Ozoliņš, Andris Podvinskis, Andrejs Spridzāns), PRET – nav, ATTURAS - 1 (Gints Kaminskis), nolemj par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāju ievēlēt Edgaru Laimiņu.

Izsakās Andris Podvinskis.

Sēdi turpina vadīt Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētājs Edgars Laimiņš.

Edgars Laimiņš par kandidātu Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieka amatam izvirza deputātu Andri Podvinski.

Andris Podvinskis apstiprina, ka piekrīt.

Jautā Edgars Laimiņš.

Atbild Jānis Ozoliņš.

Edgars Laimiņš aicina komitejas locekļus balsot par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieka amata kandidāta Andra Podvinska ievēlēšanu.

Tautsaimniecības un attīstības komitejas locekļi, atklāti balsojot: PAR – 6 (Jānis Amsils, Kristīne Briede, Edgars Laimiņš, Jānis Ozoliņš, Andris Podvinskis, Andrejs Spridzāns), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj par Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieku ievēlēt Andri Podvinski.

Pieņemts lēmums Nr.2/13 “Tautsaimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja un vietnieka pārvēlēšanu”.

Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst. 15:00

Sēdes vadītāji



A.Podvinskis
(19.12.2025.)

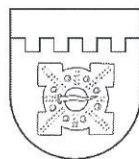
E.Laimiņš
(19.12.2025.)

Protokolēja



R.Bērtule
(19.12.2025.)

Sēdes audioieraksts publicēts Dobeles novada pašvaldības mājaslapā:
<https://www.dobele.lv/lv/strukturvieniba/tautsaimniecibas-un-attistibas-komiteja>



LATVIJAS REPUBLIKA
DOBELES NOVADA DOME

Brīvības iela 17, Dobeles novads, LV-3701
Tālr. 63707269, 63700137, 63720940, e-pasts dome@dobeles.lv

LĒMUMS
Dobelē

2025. gada 30. decembrī

Nr. __/20

Par Dobeles novada pašvaldības Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija lēmumu būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563

Dobeles novada dome (turpmāk – dome), izskatot lēmuma projektu “Par Dobeles novada pašvaldības Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija lēmumu būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563” konstatēja, ka Dobeles novada pašvaldības Būvvalde (turpmāk – Būvvalde) 2025. gada 2. jūlijā pieņēma lēmumu būvniecības lietā BIS-BL-869027-9563 (turpmāk – Lēmums), kas attiecas uz lēmumu par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu nekustamajā īpašumā “Upeslejas”, Krimūnu pagasts, Dobeles novads.

Par Būvvaldes Lēmumu 2025. gada 29. jūlijā sūdzību iesniedza [...] (turpmāk – Iesniedzēja).

Iesniedzēja apstrīd daļā Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija Lēmumu un lūdz atcelt Lēmuma 2.punktu daļā attiecībā uz formulējumu “ar nepieciešamajiem saskaņojumiem”. Vienlaikus lūdz apturēt Būvvaldes 2025. gada 2. jūlija Lēmuma 3.punktā noteikto būvniecības procesa termiņu – 2026. gada 27. jūnijs (līdz nodošanai ekspluatācijā), ņemot vērā to, ka noteiktais termiņš ir tieši saistīts ar apstrīdēto Lēmuma 2.punktu.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka Būvvaldes Lēmuma nolemjotās daļas 2.punktā ir uzdots iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju ar nepieciešamajiem saskaņojumiem, cita starpā ar to nosakot saskaņojumu ar blakus esošā zemes gabala īpašnieku. Atbilstoši Administratīvā procesa likumam administratīvais akts var saturēt vairākas daļas gan personai labvēlīgas, gan nelabvēlīgas. Ja privātpersonai uzliek nelabvēlīgu pienākumu, tad administratīvais akts daļā ir nelabvēlīgs, kas vērtējams no privātpersonas viedokļa un konkrētās lietas apstākļiem. Konkrētajā lietā Lēmuma 2.punktā ietvertais formulējums “ar nepieciešamajiem saskaņojumiem” vērtējams kā nelabvēlīgs administratīvais akts situācijā, kad blakus esošā zemes gabala īpašnieks nesaskaņo subjektīvu, nevis objektīvu iemeslu dēļ.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka Lēmuma konstatējošā daļas 3.punktā norādīts, ka “Paskaidrojumā minētā atsauce uz samazgu bedrēm neattiecas uz konkrēto gadījumu - sauso tualeti - jo samazgu bedre ir inženierbūve, krājrezervuārs, kurā uzkrājas cilvēka sadzīves kanalizācijas atkritumi, kurus ik pa laikam iztukšo no krājrezervuāra (atkarībā kāda ir tā ietilpības kapacitātes);” Iesniedzēja nevar piekrist šādam apgalvojumam, ka paskaidrojumā ir minēta atsauce uz samazgu bedri. Iesniedzēja uzsver, ka paskaidrojumā norādīja, ka Civillikuma Lietu tiesību daļas 1088. pantu atēju un samazgu bedres un mēslu krātuves nedrīkst ierīkot pie kopīgiem žogiem, mūriem un robežas, bet tām jāatrodas vismaz pusotra metra no kaimiņa robežas. Proti, Civillikuma 1088.pants attiecas uz 3 veidu objektiem, tajā skaitā atējām. Sasakaņā ar dažādiem pieejamiem avotiem vārds “ateja” ir sinonīms vārdam “tualete”, “sausā tualete”. Piemēram, Latviešu literārās valodas vārdnīcā termins “ateja” skaidrots kā telpa, arī īpaša neliela ēka dabisko vajadzību nokārtošanai - tualete.

Tādējādi ir izdarāms secinājums, ka Civillikuma 1088.pants aptver regulējumu arī attiecībā uz sausajām tualetēm. Vienlaikus Būvvaldes lēmumā šī paskaidrojuma un argumentācijas daļā nav analizēta, nesniedzot nekādu vērtējumu.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka Būvvalde Lēmuma konstatējošās daļas 6.punktā ir atsaukusies uz Dobeles novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.5 "Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam" 200.punktu. Konkrēto saistošo noteikumu numerācija ietver 40 punktus, proti, noteikumos nav 200 punkti, tādējādi nav skaidrs, uz ko tieši Būvvalde pamato Lēmuma 6.punktā ietvērto argumentāciju. Līdz ar to Būvvaldei ir pienākums skaidrot vai precizēt normu, uz kuru tā atsaucas.

Iesniedzēja uzsver, ka pie šādas situācijas, kad Būvvaldes argumentācija balstās uz neesošu normu, viņai liedz īstenot tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nav saprotams pret kādu argumentāciju aizstāvēties. Turklāt Būvvalde šajā punktā atsaucas uz situācijām, kad ēkām nav logu, cita starpā norādot, ka saistošo noteikumu norma par 3 metriem izriet no Civillikuma Lietu tiesību daļas 1091.panta. Iesniedzēja norāda, kad Civillikuma Lietu tiesību daļas 1091.pants nosaka, ka ietaisīt jaunceļamās sienās logus uz blakus zemes gabala pusi drīkst tikai tad, ja šīs sienas atrodas ne mazāk kā četrus metrus no robežas, vai lielākā atstatumā, ja tādu prasa vietējie būvnoteikumi. Ietaisīt logus uz blakus zemes gabala pusi jau pastāvošās sienās, kas stāv pie pašas robežas vai tuvāk par četriem metriem no robežas, drīkst tikai ar īpašnieka - kaimiņa zemes grāmatās ierakstītu piekrišanu, nodrošinot šiem logiem gaismas ieplūdumu vismaz 45° leņķī.

Iesniedzēja vērš uzmanību, ka konkrētajā administratīvā procesa lietā runa ir par sauso tualeti un lapeni. Ne vienai, ne otrai nav logi ne dabā, ne arī pēc būtības. Otrkārt, Civillikuma 1091.pants regulē noteikumus, kad jaunceļamai ēkai plāno logus vai jau esošai ēkai plāno logus, kas nekādā veidā nav saistīts ar šajā lietā aprakstīto situāciju. Iesniedzēja norāda, ka Būvvaldes argumentācija, piesaucot Civillikuma 1091.pantu nav attiecināma uz konkrētās lietas apstākļiem. Turklāt Būvvalde savā Lēmumā nav analizējusi Iesniedzējas paskaidrojumā norādīto attiecībā uz normatīvo aktu hierarhiju, proti, ka saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.pantā noteikto, piemērojot normatīvos aktus, juridiskā spēka hierarhijā likumi ir augstākstāvoši pār Ministru kabineta noteikumiem un pašvaldību saistošajiem noteikumiem. Konkrētajā gadījumā Civillikums ir augstāk stāvoša norma, kas nosaka, ka īpašuma izlietošanas aprobežojums konkrētajā gadījumā ir vismaz 1,5 metri, proti, šādas būves nedrīkst atrasties tuvāk par 1,5 metriem no kaimiņa robežas.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka Būvvalde savā Lēmumā nav analizējusi Iesniedzējas paskaidrojumā norādīto, ka Dobeles novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.5 "Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam ietvērto TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMU" 5.4.1. apakšpunktā noteiktie 3 metri pārsniedz Civillikumā veikto minimālo attālumu. Dobeles novada pašvaldības saistošajiem noteikumiem Nr.5 Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam pievienotajā paskaidrojuma rakstā nav skaidrots, kāpēc ir izvēlēti tieši 3 metri, vienlaikus pieļaujot to neievērot, ja ir kaimiņa saskaņojums. Nosakot lielāku attālumu, kā tas ir noteikts Civillikumā, Dobeles novada pašvaldība ir noteikusi īpašuma izmantošanas tiesību lielāku ierobežojumu, turklāt bez paskaidrojuma rakstā ietverta pamatojuma. Turklāt attiecinot šādu 3 metru vienādu ierobežojumu kā uz pilsētu un ciemu, tā arī lauku teritorijām.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka Būvvalde Lēmumā nav sniegusi vērtējumu Iesniedzējas paskaidrojumā norādītajiem argumentiem par lapenes atrašanos tuvāk par 3 metriem no kaimiņa zemes gabala robežas. Iesniedzēja atkārtoti vērš uzmanību, ka atbilstoši tiesas nostiprinātai judikatūrai, būvniecības saskaņojums attiecas, nevis uz būvniecības faktu kā tādu, bet gan tieši uz konkrētiem būvniecības iecerē paredzētiem risinājumiem. Piekrišana vai nepiekrišana būvniecībai tuvāk par četriem metriem no robežas var būt saistīta gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašuma turpmākas praktiskas izmantošanas iespējām vai apgrūtinājumiem, gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašumu lietojošo vai tajā dzīvojošo personu labbūtību, tostarp, tiesībām uz privātumu (Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2024. gada 27. augusta spriedums Lietā Nr. A420109321, SKA-97/2024). Dobeles novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.5 "Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam ietvērto

TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMU” 5.4.1. apakšpunktā noteikts, ka visas ēkas zemesgabālā jāizvieto ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas (ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu). Dobeles novada pašvaldības saistošajiem noteikumiem Nr.5 “Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam” pievienotajā paskaidrojuma rakstā nav skaidrots, kāpēc ir izvēlēti tieši 3 metri, vienlaikus pieļaujot to neievērot, ja ir kaimiņa saskaņojums. Saskaņā ar Dobeles novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.5 “Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam” ietverto TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMU” 5.4.1. apakšpunktā noteikto 3 metru ierobežojums ir attiecināms vienādi uz visu Dobeles novada teritoriju, neatkarīgi no būves veida, neatkarīgi no atrašanās vietas (pilsētas, ciems, lauku teritorija) un neatkarīgi no tā vai kaimiņa īpašumam tiek vai netiek radīts apgrūtinājums vai kaitējums. Turklāt 5.4.1. apakšpunktā ietvertais kritērijs - ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu, lai atkāptos no noteiktajiem 3 metriem, nav objektīvs un piemērojams situācijās, kad būve nerada apgrūtinājumu jeb kaitējumu kaimiņa zemes lietošanas tiesībai un kad vienlaikus kaimiņš subjektīvu iemeslu dēļ (nevis objektīvu iemeslu) nesaskaņo vai uz saskaņojuma lūgumu neatbild. Iesniedzēja uzsver, ka īpašuma lietošanas tiesība nevar tikt ierobežota atkarībā no kaimiņa subjektīvās vēlmes, pretējā gadījumā tas pārkāpj Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu.

Iesniedzēja sūdzībā norāda, ka arī Civillikuma 1.pantā ietver norādījumu, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses. Tātad Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Tas palīdz novērst gadījumus, kuros civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus izpilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiska darījuma burtā, taču pretēji to īstajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļiem ir atzīstamas par svarīgākām. Šādā gadījumā tiesisku aizsardzību bauda otra puse, kuras intereses tiek atzītas par pamatotām un aizsargājamām (asoc. prof. Dr. iur. K.Baldis. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās // Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr. 24 (257)). Iesniedzēja norāda, ka minētais princips ir nostiprināts arī Augstākās tiesas Senāta judikatūrā, (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 14. janvāra spriedums Lietā Nr. SKC-5/2004.) Arī Civillikuma 1043.pantā nostiprināts, ka zemes īpašnieks var, pēc sava ieskata, rīkoties ar savas zemes virsu, gaisa telpu virs tās, kā arī ar zemes slāņiem zem tās, ja vien viņš ar to neskar svešas robežas.

Iesniedzēja uzskata, ka konkrētajā gadījumā kaimiņa zemes gabalā no robežas vairāku metru platā joslā ir izveidota krūmu un koku apaudze, netiek pļauta zāle, ir izveidots vairāku metru augsts zemes uzbērums. Šajā zemes robežas joslā lapenes atrašanās pie robežas nekādā veidā neietekmē kaimiņa zemes gabala praktiskas izmantošanas iespējas, nerada nekādu apdraudējumu un neietekmē kaimiņa privātumu. Lapenes atrašanās konkrētajā vietā nerada blakus esošā zemes īpašnieka aizskārumu, savukārt liegums šajā vietā atrasties lapenei rada Iesniedzējas īpašuma tiesību aizskārumu.

Iesniedzēja lūdz Dobeles novada pašvaldību:

Ievērojot augstāk minēto, apstrīd daļā Dobeles Būvvaldes 02.07.2025. Lēmumu un lūdzu atcelt Lēmuma 2.punktu daļā attiecībā uz formulējumu “ar nepieciešamajiem saskaņojumiem”.

Vienlaikus lūdz apturēt Dobeles Būvvaldes 02.07.2025. Lēmuma 3.punktā noteikto būvniecības procesa termiņu – 2026. gada 27. jūnijs (līdz nodošanai ekspluatācijā), ņemot vērā to, ka noteiktais termiņš ir tieši saistīts ar apstrīdēto Lēmuma 2.punktu.

Iesniedzēja tika uzaicināta uz Dobeles novada domes Tautsaimniecības un attīstības komitejas sēdi 2025.gada 17.decembrī viedokļa sniegšanai. Iesniedzēja minētajā Tautsaimniecības un attīstības komitejas sēdē nepiedalījās/piedalījās un nesniedza/sniedza viedokli, ka

Administratīvā procesa (turpmāk – APL) 81.panta pirmā daļa nosaka, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Augstāka iestāde, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, cita starpā ievēro Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto formu, kādā tiek īstenota padotība pār zemāku iestādi, kā arī apstrīdētā administratīvā akta veidu.

Saskaņā ar APL 1.panta trešās daļas 3.punktu administratīvais akts nav starplēmums (tostarp procesuāls lēmums) administratīvā procesa ietvaros, izņemot gadījumu, kad tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

Ņemot vērā Iesniedzējas sūdzībā norādīto faktu raksturu un to, ka sūdzībā ietvertie jautājumi attiecas uz normatīvo aktu piemērošanas praksi un kontroles mehānismiem būvniecības jomā, šīs lietas objektīvai un vispusīgai izvērtēšanai nepieciešams bija saņemt Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk – Birojs) kā uzraugošās un metodiski kontrolējošās iestādes viedokli.

Ievērojot minēto Dobeles novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) 2025. gada 1. augustā lūdza Birojam sniegt viedokli par Iesniedzējas sūdzību.

2025. gada 21. augustā Birojs iesniedza Pašvaldībai viedokli būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563 par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu nekustamajā īpašumā “Upeslejas”, Krimūnu pagasts, Dobeles novads (turpmāk – Viedoklis), kurā Birojs vērš uzmanību, ka atbilstoši Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 1.¹ 4. apakšpunktam sezonas ēka ir vienstāva ēka (piemēram, siltumnīca, nojume, lapene, paviljons, kiosks, kafejnīca, pirts), kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par vienu gadu un kuru nojauc līdz minētā termiņa beigām, ietverot nojaukšanas laiku.

Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 132.punktam jaunbūvējamās būves (izņemot inženierbūves–tiltus, estakādes, tuneļus, satiksmes pārvadus un inženierkomunikācijas) izvietojumu ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja netiek pārkāptas normatīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insolācijas jomā un ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Turklāt ir jāņem vērā arī attiecīgās pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi attiecībā uz konkrēto būvniecības ieceri.

Vienlaikus Birojs informē, ka atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantam valsts pārvalde darbojas tikai normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros.

Atbilstoši Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 16.punktā noteiktajam, būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana pašvaldības administratīvajā teritorijā ir pašvaldības autonomā funkcija, tā šajā jomā darbojas patstāvīgi un pati par to ir atbildīga. Pašvaldība realizē tās autonomu funkciju caur tās būvvaldi, kuras kompetencē ir lemt par jautājumiem saistībā ar būvniecības procesu. Bez tam atbilstoši Administratīvā procesa likumam, pašvaldība vērtē tās iestādes (būvvaldes) pieņemtā lēmuma vai veiktās faktiskās rīcības tiesiskumu, bet pašvaldības pieņemtā lēmuma vai veiktās faktiskās rīcības tiesiskumu – tiesa. Attiecīgi Birojs nav tiesīgs pārsniegt savas kompetences ietvarus un iejaukties tādu jautājumu risināšanā, kas ir citas institūcijas, proti, Būvvaldes kompetencē, kā arī sniegt saistošu vērtējumu vai skaidrojumu par konkrēto situāciju, piemēram, vērtēt Adresātes argumentus un paskaidrojumus Būvvaldes pieņemtā Lēmuma apstrīdēšanas ietvaros.

Papildus Birojs informē, ka saskaņā ar Ministru kabineta 22.09.2020. noteikumu Nr.588 „Ekonomikas ministrijas nolikums” 4.1.2.apakšpunktu un 5.1.apakšpunktu Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde, kas izstrādā, organizē un koordinē būvniecības politiku, izstrādā nozari reglamentējošo tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu projektus, kā arī savas kompetences ietvaros ir tiesīga sniegt nozari reglamentējošo normatīvo aktu skaidrojumus. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 16.08.2017. noteikumiem Nr.474 “Tieslietu ministrijas nolikums” politikas veidotājs valstī civiltiesību jomā ir Tieslietu ministrija, kas ir tiesīga sniegt skaidrojumus jautājumos par civiltiesībām, t.sk. par Civillikuma Lietu tiesību daļā noteiktajiem minimālajiem attālumiem no būvēm līdz kaimiņu robežai. Tādējādi nepieciešamības gadījumā Birojs vērš uzmanību, ka Pašvaldība var vērsties attiecīgajās ministrijās, lūdzot sniegt nozari reglamentējošo normatīvo aktu skaidrojumus.

Ievērojot minēto Pašvaldība 2025. gada 29. augustā lūdza Ekonomikas ministrijai Būvniecības politikas departamentam (turpmāk Ministrija) sniegt viedokli par Iesniedzējas sūdzību.

2025. gada 2. oktobrī Ministrija iesniedza Pašvaldībai viedokli būvniecības lietā Nr. BIS-BL-869027-9563 par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu nekustamajā īpašumā “Upeslejas”, Krimūnu pagasts, Dobeles novads (turpmāk – Viedoklis). Ministrija informē, ka tās funkcijas, uzdevumus un kompetenci nosaka Ministru kabineta 2020.gada 22.septembra noteikumi Nr.588 “Ekonomikas ministrijas nolikums”. Ekonomikas ministrijai nav tiesības sniegt saistošu tiesību normu skaidrojumu vai sniegt juridisku konsultāciju par tiesību normu piemērošanu, līdz ar to nav tiesīga iejaukties tādu jautājumu risināšanā, kas nav tās kompetencē. Tomēr, tas neliedz Ekonomikas ministrijai savas kompetences sniegt vispārīgu viedokli, kuram ir informatīvs raksturs. Ministrijas sniegtais viedoklis par sauso tualeti - Iesniedzēja savā paskaidrojumā administratīvā pārkāpuma lietā norāda, ka “saskaņā ar Civillikuma 1088.pantu ateju un samazgu bedres un mēslu krātuves nedrīkst ierīkot pie kopīgiem žogiem, mūriem un robežas, bet tām jāatrodas vismaz pusotra metra no kaimiņa robežas. Konkrētajā gadījumā būve atrodas 1,5 -1,8 metri no robežas, kas atbilst Civillikumā noteiktajam. Dobeles novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.5 Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.-2025.gadam ietverta TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMU 5.4.1.apakšpunktā noteikts, ka visas ēkas zemesgabālā jāizvieto ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas (ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu)”.

Ministrija norāda, ka Latvijas Civillikums tika pieņemts 1937.gadā un tā vēsturiskā izcelsme un terminoloģija ilustrē gan tā laika tiesību domas, gan valodas attīstības īpatnības. Neskatoties uz zināmu arhaismu terminoloģijā, Civillikuma teksts lielā mērā ir saskaņojams ar mūsdienu latviešu valodu, un tiesību normu piemērošanā tiek ņemti vērā mūsdienu sabiedrības un valodas attīstības aspekti. Tas apliecina Civillikuma elastību un nozīmi Latvijas tiesiskajā telpā kā vienam no stūrakmeņiem, kas savieno vēsturisko pieredzi ar mūsdienu prasībām. Aizliegums izvietot atejas, samazgu bedres un mēslu krātuves tieši pie kopīgiem žogiem, mūriem un robežas izriet neapšaubāmi no tiem nelāgajiem izgarojumiem, kurus izdala atejas, mēslu krātuves u.tml., un šo izgarojumu nelabvēlīgās ietekmes uz kaimiņiem. Civillikuma 1088.pantā noteiktais, ka ateju un samazgu bedres un mēslu krātuves nedrīkst ierīkot pie kopīgiem žogiem, mūriem un robežas, bet tām jāatrodas vismaz pusotra metra no kaimiņa robežas, nozīmē, ka vārds “vismaz” pieļauj citā normatīvajā aktā noteikt lielāku minimālo attālumu līdz kaimiņa zemes gabala robežas un tas nav pretrunā Civillikumā noteiktajam. Vēršam uzmanību, ka ateja ir ēka, līdz ar to ēkas pieļaujamo atrašanos līdz kaimiņa zemes gabala robežai nosaka citi normatīvie akti.

Ministrija skaidro, ja Dobeles novada pašvaldības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.4.1.apakšpunktā noteikts, ka visas ēkas zemesgabālā jāizvieto ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas (ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu), līdz ar to Dobeles novada administratīvajā teritorijā ir jāievēro saistošajos noteikumos noteiktais attālums.

Attiecībā par lapenes (sezona ēkas) novietošanu tuvāk par trīs metriem līdz kaimiņu zemes gabala robežai, Ministrija paskaidro, ka atbilstoši Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 7.3.2.apakšpunktam būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami pirmās grupas sezonas ēkas jauna būvniecībai, novietošanai vai nojaukšanai. Saskaņā ar šo noteikumu 1.¹⁴4.apakšpunktā doto terminu skaidrojumu “sezona ēka” ir vienkārša ēka (piemēram, siltumnīca, nojume, lapene, paviljons, kiosks, kafejnīca, pirts), kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par vienu gadu un kuru nojauc līdz minētajam termiņa beigām, ietverot nojaukšanas laiku.

Ministrija uzver, ka Iesniedzēja savā paskaidrojumā norādīja, ka “nojume tika uzslēta 2025.gada aprīļa beigās ar mērķi nodrošināt vairāku šajā vasarā svarīgu ģimenes pasākumu norisi. Lapenes ekspluatācija paredzēta vienu gadu, proti, līdz 2026.gada aprīlim”. Ministrija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 18.panta otro daļu būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvprojekta, akceptētas apliecinājuma kartes vai akceptēta paskaidrojuma raksta, bez būvatļaujas vai pirms tam, kad izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami, kā arī būvdarbi, kas neatbilst

būvprojektam un normatīvo aktu prasībām, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība. Tāad patvaļīga būvniecība konstatējama situācijā, kad būvdarbi tiek veikti bez minētajā tiesību normā norādītajiem būvniecības procesam nepieciešamajiem dokumentiem, ja tādi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami.

Ministrija norāda, ka atbilstoši Senāta atziņām, ka lietās, kurās ir strīds par patvaļīgu būvniecību, vispirms iestādei un attiecīgi arī tiesai ir jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir konstatējama pati patvaļīgā būvniecība. Skaidrojot minēto, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, un tikai pēc tam noskaidrojams, vai un kāda būvniecības dokumentācija atbilstoši būvniecības tiesību normām ir jāsaņem šādu darbu veikšanai. Lai arī parasti atbilde uz pirmo jautājumu objektīvi izriet no veikto darbību rakstura, tas neizslēdz tādas situācijas, kurās attiecīgus secinājumus ir iespējams izdarīt, vispusīgi novērtējot konkrēto darbību jēgu un nozīmi un atsevišķos gadījumos – arī leģitīmu sabiedrības interesi, kuras dēļ kāda objekta radīšana, izvietošana vai konkrēta izmantošana pakļaujas būvniecību uzraugošo institūciju kontrolei. Tikai pēc tam – kad gūta pārliecība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas – iespējams pievērsties jautājumam, kā risināms jautājums par patvaļīgās būvniecības novēršanu (Senāta 2023.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Nr. A420307018, SKA-92/2023 ECLI:LV:AT:2023:0428.A420307018.9.S, 7.punkts, Senāta 2021. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-365/2021, ECLI:LV:AT:2021:0924.A420286717.18.S, 5 un 6.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020, ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S, 6.punkts, 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019, ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S, 10.punkts).

Ministrija uzskata, ka šāda patvaļīgas būvniecības jēdziena interpretācija rada sabiedrības interešu aizskāruma risku, pieļaujot uzbūvēt būves vietās, kur tās ir aizliegtas atbilstoši normatīvajiem aktiem (piemēram, jaunu ēku būvniecība Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā), vienlaicīgi pašvaldībai nav paredzēts instruments kā vērsties pret šāda veida regulējuma pārkāpumiem. Lai nepieļautu šāda riska iestāšanos, ir īpaši ņemot vērā, ka nolūkā mazināt birokrātiju ir būtiski palielināts objektu tvērums, kas var tikt būvētas bez dokumentiem vai paziņošanas kārtībā, Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā uz trešo lasījumu tiek virzīts likumprojekts “Grozījumi Būvniecības likumā” (Nr.901/Lp14), kurā tiek precizēts termina “patvaļīga būvniecība” tvērums (likuma 18.panta otrā daļa), paredzot, ka neatbilstība materiālajam tiesību normām arī ir patvaļīga būvniecība. To pārbaudīs tieši gadījumos, kad būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, bet veiktie būvdarbu neatbilst normatīvo aktu prasībām. Arī šajā gadījumā būvvalde varēs pieņemt lēmumu saskaņā ar Būvniecības likuma 18.panta piekto daļu.

Saistībā par Lēmuma 6. punktā norādīto normu Dome skaidro, ka atsauce uz saistošajiem noteikumiem Nr. 5 "Dobeles novada teritorijas plānojums 2013.–2025. gadam" ir norādīta kļūdaini. Būvvalde Lēmumā ir norādījusi pareizu normatīvā akta numerāciju, jo šobrīd spēkā esošie ir Dobeles novada pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.–2025. gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa", kas ietver 683 punktus. Minēto saistošo noteikumu 200. punkts nosaka, ka “Visas ēkas zemesgabālā jāizvieto ne tuvāk par 3 m, bet ēkas daļas ar logiem — ne tuvāk par 4 m no blakus esošā zemesgabala robežas (ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu). Jebkuras būves fasādes attālums, kas atrodas tuvāk par 3 m bez logiem un durvīm vai 4 m ar logiem un durvīm no kaimiņu zemes vienības robežām, ir rakstiski jāsaņemas ar kaimiņu zemes vienības īpašnieku.” Tādējādi Lēmumā ietvertā atsauce uz attiecīgo normu atbilst spēkā esošajiem saistošajiem noteikumiem, un Būvvalde ir rīkojusies atbilstoši normatīvajam regulējumam.

Saistībā par Lēmuma 6. punktā minēto atsauci uz Civillikuma 1091. pantu, Dome norāda, ka sausā tualete un lapene atbilstoši normatīvo aktu definīcijām ir ēkas un pakļaujas būvniecības regulējumam, uz šīm būvēm attiecas Dobeles novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves

noteikumi un grafiskā daļa" 200. punktā noteiktais ierobežojums attiecībā uz ēku novietojumu zemesgabalā — proti, ēkas jāizvieto ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas, ja vien blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem nav rakstiska vienošanās par šī attāluma samazināšanu.

Civillikums ir vispārējais likums, kas nosaka īpašuma tiesību un kaimiņattiecību pamatprincipus, līdz ar to atsaucē uz tās normām ir vispārēja. Savukārt būvniecības jomā piemērojami speciālie normatīvie akti, tostarp Būvniecības likums, Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumi Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi", Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumi Nr. 333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"", kā arī Dobeles novada pašvaldības saistošie noteikumi Nr.3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa".

Dome norāda, ka ēkas zemesgabalā var tikt izvietotas mazākā attālumā nekā 3 metri no zemesgabala robežas vai tieši pie robežas, ja tiek ievērotas ugunsdrošības, sanitārās un higiēnas normas, kā arī ēku un zemesgabalu insolācijas (apgaismojuma) prasības, un blakus esošā nekustamā īpašuma īpašnieks ir devis rakstisku piekrišanu šāda attāluma samazināšanai.

Dome norāda, ka sākot ar 2025. gada 1. augustu stājas spēkā grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 2. septembra noteikumos Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi", paredzot, ka mazēkas (transporta pieturu nojumes, citas iepriekš neklasificētas ēkas, tai skaitā palīgēkas) ārpus pilsētas ir iespējams būvēt, novietot vai nojaukt bez būvniecības ieceres dokumentiem un bez būvvaldes saskaņojuma. Mazēkas ir ēkas, kuru apbūves laukums nepārsniedz 25 m². Savukārt, ar citām iepriekš neklasificētām ēkām ir saprotamas ēkas ar būvju klasifikācijas kodu "1274". Atbilstoši Būvju klasifikācijas noteikumiem šajā būvju grupā atrodas arī palīgēkas, piemēram, pie dzīvojamām mājām un nedzīvojamām ēkām uzbūvētas saimniecības ēkas, individuālās garāžas, siltumnīcas, pagrabī, nojumes, tualetes u. tml. ēkas.

Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka normatīvajam aktam vai tā daļai nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētus gadījumus. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2014. gada 2. septembra noteikumos Nr. "Ēku būvnoteikumi" nav paredzēta šāda īpaša atruna, tad šajā gadījumā, ja ir konstatēta sausās tualetes būvniecība pirms š.g.1.augusta, tad uz to ir attiecināmas prasības, kas bija tās būvniecības laikā, proti, ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija.

Dome norāda, ka Būvvalde ir pietiekami izvērtējusi un pareizi interpretējusi tiesību normu attiecībā uz attālumu "ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas", respektīvi, Civillikuma 1088. pants nosaka, ka ateju, samazgu bedres un mēslu krātuves nedrīkst ierīkot pie kopīgiem žogiem, mūriem un robežas, un tām jāatrodas vismaz pusotra metra no kaimiņa robežas. Vārds "vismaz" nozīmē, ka Civillikums paredz tikai absolūto minimumu, un tas neierobežo iespēju citos normatīvajos aktos noteikt stingrāku prasību, piemēram, lielāku minimālo attālumu līdz blakus esošajam zemesgabalam. Dobeles novada pašvaldības saistošie noteikumi Nr.3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" 200. punkts nosaka, ka ēkas jāizvieto ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas, ja vien nav rakstiskas vienošanās ar kaimiņa īpašnieku par attāluma samazināšanu. Šī prasība ir saskaņā ar Civillikuma minimumu, bet tai ir stingrāks mērķis — nodrošināt drošību, ugunsdrošību, sanitāro higiēnu un ēku/zemesgabalu insolāciju. Būvniecības regulējumā, ieskaitot Vispārīgos būvnoteikumus un pašvaldības saistošos noteikumus, ateja un lapene tiek uzskatītas par ēkām. Tādējādi uz tām attiecas visi novietojuma ierobežojumi un drošības prasības. Dome norāda, ka ēkas var tikt novietotas mazākā attālumā nekā 3 metri vai pat tieši pie robežas, ja tiek ievērotas ugunsdrošības, sanitārās un higiēnas normas, kā arī ēku un zemesgabalu insolācijas prasības, un blakus esošais īpašnieks ir devis rakstisku piekrišanu attāluma samazināšanai. Izvērtējot visus iepriekš minētos normatīvos aktus un ierobežojumus, Dome secina, ka Būvvalde ir rīkojusies saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, pareizi interpretējot

attāluma prasību “ne tuvāk par 3 metriem no blakus esošā zemesgabala robežas” un nodrošinot, ka būvniecības iecere atbilst gan civiltiesiskajām, gan būvniecības tiesību normām.

Saskaņā ar Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu prasībām Dome secina, ka lapene ir uzskatāma par sezonas ēku, ja tās ekspluatācijas laiks nepārsniedz vienu gadu un tā tiek nojaukta līdz minētā termiņa beigām, ietverot arī nojaukšanas laiku. Iesniedzēja savā paskaidrojumā ir norādījusi, ka “nojume tika uzslīta 2025. gada aprīļa beigās ar mērķi nodrošināt vairāku šajā vasarā svarīgu ģimenes pasākumu norisi. Lapenes ekspluatācija paredzēta vienu gadu, proti, līdz 2026. gada aprīlim.” Ņemot vērā, ka lapene tiek izmantota kā sezonas ēka ar noteiktu ekspluatācijas termiņu, Būvvaldē nepieciešams iesniegt lapenes novietojuma shēmu vai situācijas plānu, apliecinājumu (t.sk. fotofiksāciju) par nojaukšanu pēc ekspluatācijas termiņa beigām, ja lapene netiek pārbūvēta vai izmantota pastāvīgi.

Ievērojot iepriekš teikto Dome uzskata, ka Būvvaldes lēmums daļā attiecībā uz formulējumu “ar nepieciešamajiem saskaņojumiem” atstājams negrozīts.

Administratīvā procesa likuma 5.pantā nostiprināts privātpersonas tiesību ievērošanas princips, kas citstarp formulē administratīvā procesa pamatzdevumu – uzliet pienākumu iestādei un tiesai administratīvā procesa ietvaros pēc iespējas nodrošināt un veicināt privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Privātpersonas tiesību ievērošanas princips attiecināms uz jebkuru, arī procesuālo, tiesību normu piemērošanu. Līdz ar to, Domei nepieciešams lemt par Lēmuma 3. punktā norādītā termiņa pagarinājumu, lai nodrošinātu Iesniedzējai iespēju pilnvērtīgi īstenot savas procesuālās tiesības, kā arī lai tiktu ievērots labas pārvaldības un samērīguma princips.

Administratīvā procesa likuma 81.panta piektā daļa noteic, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3. punktu, 62. panta pirmo daļu, 65., 66., 81.panta otrās daļas 3.punktu, piekto daļu, Civillikuma 1088, 1091. pantu, Dobeles novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" 200. punktu, balsojot: PAR – __, PRET – __, ATTURAS – __, Dobeles novada dome NOLEMJ:

1. Atļaut [..], veikt būvniecības procesu (attiecīgas būvniecības ieceres izstrādi) nekustamajā īpašumā “Upeslejas”, Krimūnu pagastā, Dobeles novadā, atbilstoši Būvniecības likumam un pārējām būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.
2. Uzdot [..] iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju par ēku (sausā tualete) ar nepieciešamajiem saskaņojumiem.
3. Uzdot [..] iesniegt ar nepieciešamajiem saskaņojumiem apliecinājumu (t.sk. fotofiksāciju), ka lapene ir nojaukta pēc ekspluatācijas termiņa beigām, ja tā netiek pārbūvēta vai izmantota pastāvīgi.
4. Noteikt būvniecības procesa termiņu – līdz 2026. gada 1. decembrim (ieskaitot nodošanu ekspluatācijā).
5. Lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam.
6. Lēmumu var pārsūdzēt 1 (viena) mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas Administratīvā rajona tiesā Jelgavas tiesu namā Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007, Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētājs

A. Spridzāns

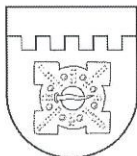
Iesniedz: A. Spridzāns

Sagatavoja: I. Lukša

Izskatīts šādās pašvaldības institūcijās: -

Personas, kuras aicināmas uz domes vai sēdi: [..]

Pieņemto lēmumu nosūtīt: Dobeles novada Centrālās pārvaldes Juridiskajai nodaļai, Dobeles novada pašvaldības Būvvaldei, [..] uz e-pasta adresi [..]



LATVIJAS REPUBLIKA
DOBELES NOVADA DOME

Brīvības iela 17, Dobeles novads, LV-3701
Tālr. 63707269, 63700137, 63720940, e-pasts dome@dobelev.lv

LĒMUMS
Dobelē

2025. gada 30.decembrī

Nr. __/20

**Par Dobeles novada teritorijas plānojuma 3. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai
un institūciju atzinumu saņemšanai**

Dobeles novada dome 2023. gada 30.martā pieņēma lēmumu Nr. 102/5 "Par Dobeles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu", apstiprinot teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevumu. Saskaņā ar 2023. gada 9.augustā noslēgto Pakalpojuma līgumu Nr. 4.3/2023/239 SIA "Reģionālie projekti" (reģistrācijas Nr. 40003404474) veic Dobeles novada teritorijas plānojuma izstrādi atbilstoši darba uzdevumam, institūciju sniegtajiem nosacījumiem, iedzīvotāju un citu personu iesniegumiem.

Saskaņā ar Dobeles novada domes 2025. gada 28.augusta lēmumu Nr. 351/15 "Par Dobeles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" teritorijas plānojuma 2.redakcija tika nodota publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Ar Dobeles novada domes 2025. gada 27.novembra lēmumu "Par Dobeles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas pilnveidošanu" nolemts pilnveidot Dobeles novada teritorijas plānojuma 2. redakciju atbilstoši saņemtajiem personu iesniegumiem un institūciju sniegtajiem atzinumiem.

Teritorijas plānojuma izstrādes procesā ir izvērtēti gan saņemtie personu iesniegumi, gan institūciju sniegtie atzinumi un ir sagatavota Dobeles novada teritorijas plānojuma 3. redakcija.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 15. punktu, 10.panta pirmās daļas 1., 3.punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. pantu, 12. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2014. gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 3., 16. un 90.punktu un ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumus Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", Dobeles novada dome NOLEMJ:

1. Nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai Dobeles novada teritorijas plānojuma 3.redakciju, nosakot publiskās apspriešanas ilgumu vismaz 30 dienas.
2. Lēmumu par Teritorijas plānojuma 3.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai ievietot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS).
3. Paziņojumu par Teritorijas plānojuma 3.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai ievietot TAPIS, pašvaldības tīmekļvietnē www.dobelev.lv un publicēt pašvaldības informatīvajā izdevumā "Dobeles novada ziņas".
4. Attīstības un plānošanas nodaļa ir atbildīga par lēmuma izpildi.

Domes priekšsēdētājs

A.Spridzāns

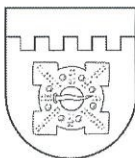
Iesniedz: J.Ozoliņš

Sagatavoja: S.Lasmane 16.12.2025.

Izskatīts šādās pašvaldības institūcijās:

Personas, kuras aicināmas uz domes vai komitejas sēdi: -

Pieņemto lēmumu nosūtīt: Attīstības un plānošanas nodaļai (2)



LATVIJAS REPUBLIKA
DOBELES NOVADA DOME

Brīvības iela 17, Dobeles novads, LV-3701
Tālr. 63707269, 63700137, 63720940, e-pasts dome@dobeles.lv

LĒMUMS
Dobelē

2025. gada 30. decembrī

Nr. __/20

Par atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai mežā nekustamajos īpašumos “Marsas” un “Mazkaktiņi”, Vītiņu pagastā, Dobeles novadā

Dobeles novada pašvaldība (turpmāk tekstā – pašvaldība) izskatīja [...] iesniegumu par atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai mežā nekustamā īpašuma “Marsas”, Vītiņu pagasts, Dobeles novads, kadastra Nr.46940010088, sastāvā ietilpstošā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 46940010088, (turpmāk nekustamais īpašums - “Marsas”) 0,45 ha platībā un nekustamā īpašuma “Mazkaktiņi”, Vītiņu pagasts, Dobeles novads, kadastra Nr.46940010130, sastāvā ietilpstošā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 46940010074 (turpmāk nekustamais īpašums - “Mazkaktiņi”) 0,3 ha platībā.

Saskaņā ar Auces novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.3 “Auces novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (apstiprināti ar Auces novada domes 2013.gada 29.maija lēmumu Nr.148 “Par Auces novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam apstiprināšanu un saistošo noteikumu Nr.3 “Auces novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” izdošanu”, atmežošanai paredzētās platības atrodas mežu teritorijās

Mežu likuma 41. panta pirmā daļa nosaka, ka platību atmežo, ja tas nepieciešams būvniecībai, derīgo izrakteņu ieguvei, lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai, īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanai, valsts sauszemes teritorijas aizsardzības un neaizskaramības nodrošināšanai vai valsts apdraudējuma situācijas novēršanai militārajos objektos un to aizsargjoslās un ja personai ir izdots kompetentas institūcijas administratīvais akts, kas tai piešķir tiesības veikt minētās darbības, un persona ir kompensējusi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus.

Ministru kabineta 2013. gada 5. marta noteikumu Nr. 118 „Kārtība, kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi ierīko mežā, kā arī izsniedz atļauju tās ierīkošanai” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.118) 7. punkts noteic, ka atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai izsniedz vietējā pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā atrodas meža īpašums vai tiesiskais valdījums, kurā paredzēta lauksaimniecības zemes ierīkošana.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.118 10.1. apakšpunktam, pašvaldība ir pieprasījusi un saņēmusi pozitīvus atzinumus no Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (2025. gada 24.aprīlī), kurā norādīts, ka lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošana mežā nekustamā īpašuma “Marsas” zemes vienībā ar kadastra apz. 46940010088 meža 1. kvartāla 6. nogabalā 0,45 ha platībā, Vītiņu pagastā, Dobeles novadā, nav pretrunā ar dabas aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, savukārt, lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošana mežā nekustamā īpašuma “Mazkaktiņi” zemes vienībā ar kadastra apz. 46940010074 meža 1. kvartāla 2. nogabalā 0,3 ha platībā, Vītiņu pagastā, Dobeles novadā, ir

pretrunā ar mikroliegumu aizsardzību un apsaimniekošanu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

2025.gada 8.maija Valsts vides dienesta atzinumā norādīts, ka paredzētā darbība ir daļēji pretrunā ar Aizsargjoslu likumu. Realizējot darbību jāievēro Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības, tajā skaitā 7., 35., 37. pantā noteiktais un paredzētā darbība neatbilst tiesiskajam regulējumam.

2025.gada 16.maija vēstulē Valsts meža dienesta Centra virsmežniecība vēstulē norādīja, ka darbības ierosinātājs nav izpildījis visas prasības, lai veiktu atmežošanu, līdz ar to Centra virsmežniecība noteikusi 30 dienu termiņu nepilnību novēršanai un precizētās papildinformācijas iesniegšanai Centra virsmežniecībā.

2025.gada 6.novembra atzinumā Valsts meža dienesta Centra virsmežniecība neiebilst pret plānoto lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanu meža zemes teritorijās Dobeles novada Vītiņu pagasta īpašumos "Marsas" un "Mazkaktiņi".

Ņemot vērā Valsts meža dienesta Centra virsmežniecības atzinumā norādīto, ka objekts Dobeles novada Vītiņu pagastā nekustamā īpašumā "Mazkaktiņi" (īpašuma kadastra Nr. 46940010130) 1.kvartāla (zemes vienības kadastra Nr. 46940010074) 2. nogabalā, ar kopējo platību – 0,30 ha ietilpst īpaši aizsargājamas putnu sugas mazā ērgļa aizsardzībai 2019. gadā izveidotā mikrolieguma ar kodu 2680, buferzonā, kur uz atmežošanu attiecas tikai sezonālie ierobežojumi, pašvaldība atkārtoti lūdz Dabas aizsardzības pārvaldei izvērtēt atmežošanas atbilstību normatīvo aktu prasībām nekustamajā īpašumā "Mazkaktiņi" 0,3 ha platībā un sniegt atzinumu.

2025.gada 3.decembrī Dabas aizsardzības pārvalde sniedza atzinumu, kurā norādīts lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošana mežā nekustamā īpašuma "Mazkaktiņi" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 46940010074 meža 1. kvartāla 2. nogabalā 0,3 ha platībā, Vītiņu pagastā, Dobeles novadā, ir pieļaujama tikai ar nosacījumu, ka atmežotā platība tiek uzturēta kā ekstensīvi apsaimniekots zālājs, citi lauksaimniecības zemes izmantošanas veidi ir pretrunā ar sugu aizsardzību un mikroliegumu aizsardzību un apsaimniekošanu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Ar Dobeles novada domes 2023. gada 29. jūnija lēmumu Nr.247/9 "Par lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanu meža zemē" ir nolemts, ka lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošana mežā ir atbilstoša Dobeles novada teritorijas plānojumam (apstiprināts ar Dobeles novada pašvaldības 2017. gada 27. jūlija saistošajiem noteikumiem Nr. 3 "Dobeles novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa") Tērvetes novada teritorijas plānojumam (apstiprināts ar Tērvetes novada domes 2019. gada 25. aprīļa saistošajiem noteikumiem Nr. 8 "Tērvetes novada teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi") un Auces novada teritorijas plānojumam (apstiprināts ar Auces novada domes 2013. gada 29. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 3 "Auces novada teritorijas plānojums 2013.-2025. gadam"). Gadījumos, kad pašvaldībā ierosināta meža zemes atmežošana un saņemti pozitīvi Dabas aizsardzības pārvaldes un Valsts meža dienesta atzinumi par lauksaimniecības zemes ierīkošanas atbilstību dabas un vides aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, bet Valsts vides dienests sniedzis atzinumu, ka meža zemes atmežošana lauksaimnieciskai izmantošanai ir pretrunā Dobeles novada teritorijas plānojumam vai Tērvetes novada teritorijas plānojumam, vai Auces novada teritorijas plānojumam un līdz ar to neatbilst dabas un vides aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, izsniegt darbības ierosinātājam atļauju lauksaimniecības zemes ierīkošanai.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.118 12.punktā noteikto, pašvaldība ir pieprasījusi un saņēmusi Valsts meža dienesta Centra virsmežniecības kompensācijas aprēķinu par atmežojamo platību 0,4529 ha platībā nekustamajā īpašumā "Marsas" un 0,3043 ha platībā nekustamajā īpašumā "Mazkaktiņi". Kopējā kompensācija par nekustamo īpašumu "Marsas" un "Mazkaktiņi" atmežošanu noteikta 107.74 EUR (viens simts septiņi *euro* un 74 centi). Atmežošanas ierosinātājs ir veicis kompensācijas samaksu 107.74 EUR (viens simts septiņi *euro* un 74 centi) apmērā.